

LIETUVOS RESPUBLIKOS VYRIAUSYBĖS KANCELIARIJA
TEISĖS GRUPĖ
IŠVADA

**DĖL LIETUVOS RESPUBLIKOS MOKESČIŲ ADMINISTRAVIMO ĮSTATYMO NR. IX-
2112 33 IR 36 STRAIPSNIŲ PAKEITIMO ĮSTATYMO PROJEKTO**
TAP Nr. 19-37; TAIS Nr. 18-13926(2)

2019-01-23 Nr.NV-217

Vilnius

Įvertinę Lietuvos Respublikos mokesčių administravimo įstatymo Nr. IX-2112 33 ir 36 straipsnių pakeitimo įstatymo projekto (toliau – Įstatymo projektas) atitiktį Konstitucijai, įstatymams bei teisės technikos reikalavimams, teikiame šias pastabas ir pasiūlymus:

1. 2016 m. balandžio 27 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamento (ES) 2016/679 dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo ir kuriuo panaikinama Direktyva 95/46/EB (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) (toliau – Reglamentas) 22 str. nustatoma, kad Europos Sąjungos arba nacionalinėje teisėje turi būti nustatyti tik tokie automatizuotu duomenų tvarkymu, įskaitant profiliavimą, grįsti asmens duomenų valdytojo sprendimai, kurie duomenų subjektui *sukelia teisines pasekmes* ar panašiu būdu jam daro *didelį poveikį*, ir kurių atžvilgiu nustatomos *tinkamos priemonės* duomenų subjekto teisėms ir laisvėms bei teisėtiems interesams apsaugoti. Reglamento preambulės 71 p. nustato, kad turėtų būti taikos tinkamos apsaugos priemonės, įskaitant „konkrečios informacijos duomenų subjektui suteikimą ir teisę reikalauti žmogaus įsikišimo, pareikšti savo požiūrį, *gauti sprendimo, priimto atlikus šį vertinimą, paaiškinimą* ir teisę ginčyti tą sprendimą“. Atsižvelgiant į tai, atskleistina, kokių veiksmų turėtų imtis mokesčių administratorius, įgyvendindamas Įstatymo projekto 2 str. keičiamo Mokesčių administravimo įstatymo (toliau – MAĮ) 36 str. 14 p. nustatytą mokesčių mokėtojo teisę „reikalauti žmogaus įsikišimo ir pareikšti savo požiūrį dėl mokesčių administratoriaus priimtų sprendimų, kurie grindžiami automatizuotu duomenų tvarkymu, įskaitant profiliavimą“ bei kaip būtų užtikrinta Reglamento preambulės 71 p. nustatyta mokesčių mokėtojo teisė *gauti sprendimo, priimto atlikus šį vertinimą, paaiškinimą*.

2. Siekiant teisinio aiškumo, siūlytina tikslinti Įstatymo projekto 2 str. 2 dalimi keičiamo MAĮ 36 str. 14 p., atskleidžiant „žmogaus“ (kurio įsikišimo reikalaujama) sąvokos turinį. Manytina, kad turėtų būti užtikrintas įsikišimas mokesčių administratoriaus įgalioto asmens, turinčio teisę pakeisti aptariamą mokesčių administratoriaus sprendimą.

Teisės grupės vyresnioji patarėja

Ieva Peciukonienė